



Вывести список дел, назначенных на дату  
Поиск информации по делам | Вернуться к тексту решения

Производство по гражданским делам

ДЕЛО № 2-39/2013 (2-771/2012;) ~ М-867/2012

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ДЕЛО

Решение

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Дата поступления	14.12.2012
Начало течения срока рассмотрения дела	14.12.2012
Категория	Иски о возмещении ущерба имуществу в результате чрезвычайных ситуаций
Председательствующий судья	Гребешкова Наталья Евгеньевна
Дело рассмотрено (выдан приказ)	24.06.2013
Результат рассмотрения	Иск (заявление, жалоба) УДОВЛЕТВОРЕН



Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 июня 2013 года Отраденский городской суд Самарской области в составе
председательствующего Гребешковой Н.Е.
при секретаре Дединской А.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-39-2013 по иску Громовой ФИО13 и Громова ФИО14 к Обществу с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» и Закрытому акционерному обществу «<данные изъяты>» о возмещении ущерба, причиненного заливом

УСТАНОВИЛ:

Громова Л.Н. и Громов С.А. обратились в суд с иском к ООО «<данные изъяты>» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры.

В обоснование своих исковых требований истцы указали следующее.

Громова Л.Н. и Громов С.А. являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>

Согласно договору ООО «<данные изъяты>» является Управляющей организацией многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ, а также ДД.ММ.ГГГГ, из-за протекания кровли жилого <адрес> произошло затопление квартиры, принадлежащей истцам, в результате чего им был причинен материальный ущерб.

ДД.ММ.ГГГГ комиссией, в составе инженера ОРМКД ФИО5, инженера ЖЭУ № ФИО6, эксперта-сценщика ООО «<данные изъяты>» ФИО7 была осмотрена квартира истцов. В результате обследования было выявлено следующее: санузел - на потолке следы от пролития слева от входной двери; кухня - на стенах следы заливания в виде вертикальных потеков темного цвета, на потолке следы заливания в виде пятен темного цвета, вследствие заливания деформирована оконная рама; зал - на потолке следы от пролития в виде пятен темного цвета, на стенах следы от пролития в виде пятен темного цвета, пол залит и деформирован линолеум, оконный проем и балконная дверь деформированы вследствие заливания; спальня - на потолке следы от пролития в виде пятен темного цвета, на стенах следы от пролития в виде пятен темного цвета.

Согласно отчету ООО «<данные изъяты>» № об оценке стоимости ремонтных работ по устранению ущерба от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного залитием двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, с учетом износа составляет <данные изъяты>

ФИО3 просит взыскать в ее пользу с ООО «<данные изъяты>» убытки вследствие

залития квартиры в размере <данные изъяты> коп., расходы по оплате услуг независимой оценки в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей; расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере <данные изъяты> руб. и уплаты государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

ФИО2 просит взыскать с ООО «<данные изъяты>» в возмещение ущерба <данные изъяты>. и компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>

Определением Отрадненского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика было привлечено ЗАО «<данные изъяты>

Определением Отрадненского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика, было привлечено Управление капитального строительства Администрации г.о. <адрес>.

Определением Отрадненского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика, была привлечена саморегулируемая организация <данные изъяты>

Определением Отрадненского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена строительно-техническая экспертиза для определения стоимости ущерба, причиненного в результате залива помещений <адрес>.

В судебном заседании представитель истца Громовой Л.Н. – ФИО8 (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ) уточнил исковые требования и просит взыскать с ООО «<данные изъяты>» в пользу Громовой Л.Н. в возмещение ущерба, причиненного в результате залива помещений <адрес> <данные изъяты>., расходы по оплате услуг независимой оценки в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>; расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере <данные изъяты> и уплаты государственной пошлины в размере <данные изъяты> и за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом.

В судебном заседании представитель истца Громовой Л.Н. пояснил следующее.

В качестве Управляющей организации собственниками многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, было выбрано ООО «<данные изъяты>

Согласно п.1. ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно п.2 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных Постановлением Правительства РФ 13.08.2006г. № 491 в состав общего имущества дома включаются и крыши.

В силу п. 13 «Правил предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. № 307, обязанность обеспечить готовность к предоставлению коммунальных услуг внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, находящихся в жилом помещении многоквартирного дома или в жилом доме и предназначенных для предоставления коммунальных услуг, возлагается на собственников

помещений в многоквартирном доме, собственников жилых домов, а также на привлекаемых ими исполнителей и иных лиц в соответствии с договором.

Согласно п. 51 указанных Правил предоставления, потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества, безопасные для его жизни, здоровья и не причиняющие вреда его имуществу.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Согласно п.76 Правил предоставления, исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу потребителя, а также лицам, совместно проживающим с ним, вследствие непредоставления коммунальных услуг или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества независимо от его вины.

Исполнитель освобождается от ответственности за ухудшение качества коммунальных услуг, если докажет, что оно произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействия) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

На основании вышеизложенного, представитель истца полагает, что ответственность за причинение имущественного вреда истцам несет Управляющая компания, т.е. ООО «<данные изъяты>»

Истец Громов С.А. в судебное заседание не явился. Имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Кроме того, как следует из заявления об уточнении исковых требований, ФИО2 просит взыскать с ООО «<данные изъяты>» в возмещение ущерба вследствие залива квартиры, компенсацию морального вреда в сумме «<данные изъяты>»

Представитель ответчика ООО «<данные изъяты>» ФИО9 (доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ и доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ) в судебном заседании исковые требования истцов не признала, дала пояснения аналогичные пояснениям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление и дополнении к письменному отзыву.

Представитель ЗАО «<данные изъяты>» в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного заседания ответчик извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Из имеющегося в материалах дела отзыва на исковое заявление следует, что ЗАО «<данные изъяты>» признает исковые требования частично в сумме «<данные изъяты>».

Представитель УКС Администрации г.о. Отрадный ФИО10 в судебном заседании пояснила следующее. По итогам проведенного Министерством энергетики и ЖКХ <адрес> открытого конкурса по определению подрядных организаций на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в 2012 году, был определен Генеральный подрядчик - ЗАО <данные изъяты>

По договору управления многоквартирного <адрес>, ООО <данные изъяты>, являясь управляющей компанией данного многоквартирного дома, взяло на себя обязательство по организации проведения капитального ремонта, во исполнение которого заключило договор строительного подряда № № от ДД.ММ.ГГГГ с ЗАО <данные изъяты> Согласно условиям заключенного договора, ЗАО <данные изъяты> взяло на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту указанного дома. ДД.ММ.ГГГГ ЗАО «<данные изъяты>» завершило работы по капитальному ремонту многоквартирного <адрес>.

Представитель СРО НП «<данные изъяты>» ФИО11 (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ) в судебном заседании пояснила следующее.

Согласно п. 12 ст. 13 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В соответствии со ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 60 Градостроительного кодекса РФ возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, осуществляется лицом, выполнившим такие работы. Субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Так же п. 4 ст. 60 Градостроительного кодекса РФ четко и однозначно указывает, что в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии у лица, выполнившего такие работы, договора гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков таких работ, указанный вред возмещается за счет средств, полученных по договору данного страхования, и за счет средств лица, выполнившего такие работы. При этом положения частей 1-3 настоящей статьи, предусматривающие солидарную субсидиарную ответственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, организации, которая провела негосударственную экспертизу проектной документации, саморегулируемой организации, выдавшей свидетельство о допуске к таким работам, применяются при наличии следующих условий:

для возмещения указанного вреда недостаточно средств, полученных по договору страхования ответственности; лицо, выполнившее работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отказалось удовлетворить требование о возмещении вреда либо заказчик или третье лицо не получили от него в разумный срок ответ

на предъявленное требование о возмещении вреда.

ЗАО «<данные изъяты>» имеет действующий договор страхования гражданской ответственности. При этом, ни Громова Л.Н., ни ООО «<данные изъяты>» в страховую компанию не обращались, ни выплат, ни отказа в выплате не получали. Таким образом, по мнению представителя третьего лица, полностью не соблюден порядок, прописанный ст. 60 Градостроительного кодекса РФ.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, представителей третьих лиц, свидетеля, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

В соответствии с частью 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В судебном заседании установлено, что истец Громова Л.Н. является собственником <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности квартиры, расположенной по адресу: <адрес>

Истец Громов С.А. является собственником <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

В материалах дела имеется акт от ДД.ММ.ГГГГ обследования <адрес> на предмет заливания из-за протекания кровли, а также акт от ДД.ММ.ГГГГ обследования <адрес> предмет заливания из-за протекания кровли в результате ее капитального ремонта. Из данных актов следует, что следы пролития обнаружены в зале, спальне, кухне, санузле

Факт пролития квартиры, принадлежащей истцам, ответчиками не оспаривается.

В материалах дела имеется договор управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому собственниками многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, в качестве Управляющей организации было выбрано ООО «<данные изъяты>»

В силу положений статьи 161 ЖК Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно статье 36 ЖК Российской Федерации и подпункта "б" пункта 2 Правил, содержание общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением

Правительства РФ от 13.08.2006 года N 491 крыши многоквартирного дома относятся к составу общего имущества.

В силу подпункта "з" пункта 11 Правил содержание общего имущества в многоквартирном доме, содержание общего имущества в многоквартирном доме, включает в себя как текущий, так и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в "а" - "д" пункта 2 Правил.

Согласно статье 39 ЖК Российской Федерации собственники жилых помещений несут бремя расходов на содержание общего имущества. С учетом положений пункта 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, статей 161 и 162 ЖК Российской Федерации, фактическое содержание общего имущества осуществляет управляющая организация, при этом являясь по отношению к собственникам жилого помещения исполнителем услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме предусмотрено, что общее имущество дома должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем наряду с другими требованиями соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила эксплуатации).

В силу п. 4.6.1.1 указанных Правил эксплуатации организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

- 1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;
- 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;

3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;

5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации, и в настоящее время это помимо прочего регулируется Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, по договору управления многоквартирным домом, заключенному с собственником помещения, последнему управляющая организация среди прочего за плату оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в доме.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ).

По смыслу приведенных выше нормативных актов в их системной связи, если собственнику помещения в многоквартирном доме причинен вред ненадлежащим состоянием общедомового имущества, ответственность за причинение вреда может быть возложена на управляющую организацию, допустившую ненадлежащее исполнение договорных обязательств по содержанию этого имущества.

Согласно п. 51 «Правил предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. № 307, потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества, безопасные для его жизни, здоровья и не причиняющие вреда его имуществу.

Согласно п. 75 вышеуказанных Правил исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации ответственность за нарушение качества и порядка предоставления коммунальных услуг.

Согласно п. 76 вышеуказанных Правил исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации ответственность за вред, причиненный жизни,

здоровью и имуществу потребителя, а также лицам, совместно проживающим с ним, вследствие непредоставления коммунальных услуг или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества независимо от его вины.

Как пояснили в судебном заседании представитель ООО «<данные изъяты>» и УКС Администрации г.о. <адрес>, по итогам проведенного Министерством энергетики и ЖКХ <адрес> открытого конкурса по определению подрядных организаций на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в 2012 году, был определен Генеральный подрядчик - ЗАО «<данные изъяты>

В материалах дела имеется договор строительного подряда № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «<данные изъяты>» и ЗАО «<данные изъяты>

Согласно п. 4.3.1 вышеуказанному договору заказчик (ООО «<данные изъяты>») обязано обеспечить организацию строительного контроля (технического надзора) в течение всего периода производства работ.

По мнению суда, не могут быть приняты во внимание доводы представителя ООО «<данные изъяты>» о том, что ответственность за причинение вреда имуществу собственников несет ЗАО «<данные изъяты>

Факт привлечения для выполнения работ по капитальному ремонту подрядчиков, не освобождает Управляющую компанию от ответственности и не приостанавливает обязанности Управляющей компании по содержанию имущества многоквартирного дома и мест общего пользования, так как обратное свидетельствовало бы о нарушении прав собственников.

Более того, в любом случае, лицом, ответственным за надлежащее состояние крыш обслуживаемых ООО «<данные изъяты>» жилых домов, является данное Общество, которое как управляющая компания, в силу положений ст. 706, 1068 ГК РФ самостоятельно несет ответственность за действия привлеченных им к исполнению своих обязанностей лиц.

Кроме того, истцы не являются стороной договора строительного подряда № № от ДД.ММ.ГГГГ Данный договор регулирует правоотношения между юридическими лицами и не может свидетельствовать о наличии имущественной ответственности у подрядной организации перед гражданами.

При этом, ООО «<данные изъяты>» и подрядная организация (ЗАО «<данные изъяты>» как стороны договора подряда на проведение капитального ремонта дома, не лишены права разрешать споры в установленном законом порядке, в том числе в порядке регресса.

Кроме того, не могут быть приняты во внимание доводы представителя ООО «<данные изъяты>» о том, что при обращении других жильцов, именно подрядная организация возмещала жильцам ущерб от залива, поскольку право выбора способа защиты своих прав и лица, к которому такие требования предъявлены, принадлежит истцу.

Преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их

изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со статьей 4 указанного Закона исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору.

ООО «<данные изъяты>» осуществляя управление многоквартирным домом в качестве предпринимательской деятельности, несет ответственность перед истцами независимо от своей вины.

В силу ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

В соответствии со ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

На основании вышеизложенного суд полагает, что обязанность по возмещению убытков, причиненных залитием принадлежащей истцам квартиры, несет ООО «<данные изъяты>» поскольку ненадлежащее исполнение им своих обязанностей по предупреждению нарушений качества и безопасности предоставляемых услуг, привело к нарушению прав истцов, как потребителей таких услуг.

В материалах дела имеется заключение эксперта ФБУ Самарская лаборатория судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому стоимость ущерба, причиненного в результате залива помещений <адрес> составляет <данные изъяты>.

По мнению суда, судебная экспертиза проведена с соблюдением требований ст.ст. 84-86 ГПК РФ, на основании существующих методик, методических рекомендаций.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Следовательно, оснований не доверять заключению эксперта, у суда нет.

Таким образом, исковые требования Громовой Л.Н. о взыскании в ее пользу ущерба, причиненного в результате залива квартиры в сумме <данные изъяты> подлежат удовлетворению.

Также подлежат удовлетворению и исковые требования Громова С.А. о взыскании в его пользу с ООО «<данные изъяты>» ущерба, причиненного в результате залива квартиры в сумме <данные изъяты>.

В соответствии со ст.15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя,

предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков

В соответствии со статьей 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из-за неоднократных пролитий квартиры, испытываемых неудобств при проживании в квартире, требующей ремонта, по мнению суда, ответчиком ООО «<данные изъяты>» были нарушены права потребителя, предусмотренные законами и правовыми актами РФ в связи с чем истцам был причинен моральный вред.

Исходя из принципа разумности, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд считает возможным удовлетворить требования истцов и взыскать с ООО «<данные изъяты>» в пользу каждого компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В данном случае возможность применения такой меры штрафного характера поставлена законом в зависимость от наличия факта обращения истцов, как потребителей к исполнителю с требованием о возмещении в добровольном порядке ущерба. Как установлено в судебном заседании, доказательства того, что подобного рода претензии предъявлялись Грозовым С.А. в ООО «<данные изъяты>» суду не представлены.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в частности: расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

В обосновании исковых требований о взыскании расходов по оплате за отчет по

определению стоимости права требования компенсации за восстановительный ремонт ООО «<данные изъяты>» в размере <данные изъяты> рублей, истцом Громовой Л.Н. предоставлен чек-ордер от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей. Суд признает указанные расходы как необходимые, поскольку истцу требовалось обосновать свои требования в суде и представить суду доказательства в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны понесенные расходы, в том числе, на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалах дела имеются квитанции серии № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым Громовой Л.Н. оплачено за услуги юридической консультации и представительство в суде <данные изъяты>.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 года № 454-0, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Обязанность суда по взысканию расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ.

При данных обстоятельствах, оценив представленные в материалах дела доказательства, учитывая объем оказанных юридических услуг, время на подготовку материалов квалифицированными специалистами, стоимость схожих услуг в регионе, продолжительность рассмотрения дела и количество состоявшихся по делу с участием представителя истца судебных заседаний, суд считает, что расходы Громовой Л.Н. на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению с учетом принципа разумности и соразмерности в размере <данные изъяты> рублей.

Исходя из ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано

На основании изложенного в пользу Громовой Л.Н. подлежат возмещению расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Громовой ФИО15 и Громова ФИО16 удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» в пользу Громовой Людмилы Николаевны в возмещение ущерба <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг оценщика в размере <данные изъяты>, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>, расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> и штраф в размере <данные изъяты>

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» в пользу Громова ФИО17 в возмещение ущерба <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в

размере <данные изъяты>

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Отрадненский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 26 июня 2013г.

Судья Н.Е. Гребешкова