



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 сентября 2013 года

Дело № А55-19001/2013

Судья Арбитражного суда Самарской области Ястремский Л.Л.
рассмотрев 27 сентября 2013 года в судебном заседании дело по иску Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Содружество строителей" к Закрытому акционерному обществу "ПСФ "Самарский застройщик" о взыскании 17 500 руб.

при участии представителей:

от истца – не явился

от ответчика – не явился

установил:

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство "Содружество строителей" обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к Закрытому акционерному обществу "ПСФ "Самарский застройщик" о взыскании 17 500 руб. задолженности по уплате членских взносов.

Стороны явку представителей в предварительное судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Ознакомившись с материалами дела, суд пришел к выводу о необходимости передачи дела на рассмотрение другого арбитражного суда. При этом суд исходил из следующего.

В ст. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено общее правило территориальной подсудности споров, подведомственных арбитражному суду, когда иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц в отношении Закрытого акционерного общества "ПСФ "Самарский застройщик", представленной истцом в материалы дела, местом нахождения ответчика является Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ветошникова, д. 99, пом. 14.

В ст. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено общее правило территориальной подсудности споров, подведомственных арбитражному суду, когда иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Поскольку местом нахождения ответчика является Республика Башкортостан, суд приходит к выводу о том, что при принятии иска к производству были нарушены правила о подсудности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21.01.2010 № 9-П, Определении от 11.07.2006 № 262-О и от 15.01.2009 № 114-О-П, несоблюдение установленной федеральным законодателем подсудности дел нарушает конституционное предписание о законном суде, а через это – и само право на судебную защиту; рассмотрение дела вопреки правилам о подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение конкретного дела, по смыслу ст. ст. 46, 47 Конституции Российской Федерации

Федерации, не является законным судом; принятые же в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы.

Согласно ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

На основании изложенного, настоящее дело подлежит передаче на рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Руководствуясь статьями 39, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Передать дело № А55-19001/2013 по подсудности в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Настоящее определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, в течение десяти дней со дня его вынесения с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Л.Л. Ястремский _____