

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отказе в передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда****Дело № А39-2314/2013**

город Саранск

03 сентября 2013 года

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Пономарёвой Н.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тащиловой Е.П., рассмотрев в судебном заседании ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сияние» о передаче дела по подсудности по месту нахождения ответчика, при участии от истца: Ковалева А.А. (представитель по доверенности), Лютовой В.Д. (представитель по доверенности), от ответчика – общества: Кийко Н.И. (представитель по доверенности), от ответчика – саморегулируемой организации: не явился,

у с т а н о в и л:

определением от 20 мая 2013 года к производству Арбитражного суда Республики Мордовия принят иск муниципального казенного учреждения Краснослободского муниципального района Республики Мордовия «Управление образованием» к обществу с ограниченной ответственностью «Сияние», саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Содружество строителей» о взыскании убытков в виде расходов, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права в размере 685992руб. 00коп., неосновательного обогащения в размере 4351710руб. 20коп.

Обществом с ограниченной ответственностью «Сияние» 03 сентября 2013 года заявлено ходатайство о передачи дела в арбитражный суд по месту нахождения ответчика (Арбитражный суд Самарской области).

В обоснование ходатайства указано на нормы статьи 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец возразил против удовлетворения ходатайства и передачи дела в Арбитражный суд Самарской области.

Исследовав имеющиеся в деле документы, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ввиду следующего.

В соответствии со статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Вместе с тем статья 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правила договорной подсудности, то есть подсудность, установленная статьями 35 и 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В обоснование заявленного искового требования представлен муниципальный контракт от 28 ноября 2011 года №0309300072711000002-0054759-01.

В пункте 15.3 указанного контракта стороны (муниципальное казенное учреждение Краснослободского муниципального района Республики Мордовия «Управление образованием» и ООО «Сияние») установили, что любые споры, не урегулированные во внесудебном порядке, передаются на рассмотрение Арбитражного суда Республики Мордовия в установленном порядке.

При изложенных обстоятельствах основания для передачи дела по подсудности по месту нахождения ответчика отсутствуют.

Руководствуясь статьями 35, 37, 39, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сияние» в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности по месту нахождения ответчика.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.Н. Пономарёва

